

## ИЗУЧЕНИЕ МОРФЕМИКИ В ШКОЛЕ: ПРОБЛЕМЫ И ОГРАНИЧЕНИЯ

**Безрукова Ксения Сергеевна**

Студентка,

Тюменский государственный университет,

г. Тюмень

**Аннотация.** В статье обозначены проблемы и ограничения при изучении раздела «Морфемика» в школе: небольшой объем; достаточно ранний этап развития ребенка; подбор примеров и упражнений таким образом, что сложности и проблемные зоны морфемного анализа не выявляются, а скрываются; существование неточностей в формулировке основных понятий морфемики; наличие несоответствий между теоретическими сведениями и практическими заданиями. Итогом работы является ряд рекомендаций для эффективного изучения морфемики.

**Abstract.** The article outlines the problems and limitations in the study of the section "Morphemics" at school: a small amount; rather early stage of development of the child; selection of examples and exercises in such a way that the complexity and problem areas of morphemic analysis are not revealed, but hidden; the existence of inaccuracies in the formulation of the basic concepts of morphemics; the presence of inconsistencies between theoretical information and practical tasks. The result of the work is a number of recommendations for effective study of morphemics.

**Ключевые слова:** морфемика, теория, практические упражнения, проблемы и ограничения.

**Keywords:** morphemics, theory, practical exercise, problems and limitations.

Изучение морфемики имеет важное значение в развитии аналитических и собственно языковых компетенций школьника и реализует их прагматическую направленность – умение грамотно писать. На знании морфемного анализа основывается освоение орфографических норм, необходимых любому ученику вне зависимости от его будущей профессии.

Однако глубокое и прочное освоение раздела «Морфемика» осложняется объективными трудностями.

Во-первых, изучение морфемики в школе предусматривается в сравнительно небольшом объеме (ср: морфология, синтаксис). Этот раздел носит по существу формальный характер и является «сквозным»: на его изучение приходится от 4 до 39 часов. Кроме того, он характеризуется весьма ограниченным набором тем [2, с. 36].

Во-вторых, морфемика предлагается на достаточно раннем этапе развития ребенка, недостаточном для ее полного понимания и усвоения. У детей периода младшего школьного возраста в пятом классе наступает кризис отрочества (предподростковый кризис), который «знаменуется мотивационным кризисом», то есть «мотивация, связанная с занятием новой социальной позиции, исчерпана (учеба превратилась в одну из житейских обязанностей), а содержательные мотивы учения зачастую отсутствуют, не сформированы» [9, с. 238].

В-третьих, примеры и упражнения в разделе подобраны таким образом, что «не выявляют, а скрывают сложности и проблемные зоны морфемного и словообразовательного анализа» [5, с. 240]. Так, в учебнике М.М. Разумовской в упражнении 112 для закрепления навыка дается ограниченное количество слов, которые не отражают все трудности морфемного разбора.

Например:

Упражнение № 112 Разберите выделенные слова по составу, пользуясь образцом рассуждения. При определении значения приставок и суффиксов обращайтесь к словарю значения морфем.

*Образец рассуждения: **Перепишет** стихотворение в тетрадь. Слово **перепишет** – глагол. Выделяем окончание **-ет**, которое указывает на форму глагола 3-го лица, единственного числа, будущего времени. Глагол **перепишет** обозначает «напишет заново». Значение «заново» придает слову приставка **пере-** (**перечитать** – «прочитать заново», **переделать** – «сделать снова»). Обозначаем приставку **пере-**.*

*Корень **-пиш-** находим в родственных словах **пишет, пишу, запишут**.*

*Обозначаем корень **-пиш-**.*

*Итак, в слове три морфемы: **перепишет**.*

*Сидеть на **стульчике**, **уходят** из дома, **любоваться котёнком**, **досмотрят** фильм.*

В-четвертых, в учебниках представлены неточности в формулировке основных понятий морфемики и некорректная последовательность тем. Так, например, в учебнике под редакцией М.Т. Баранова и в учебнике под редакцией В.В. Бабайцевой корень изучается перед словообразовательными аффиксами. В учебнике под редакцией М.М. Разумовской словообразовательные аффиксы изучаются перед формообразовательными.

Кроме того, нельзя не отметить, что в существующих учебниках предложены разные подходы к проведению морфемного анализа слова. Так, в стабильном учебнике под редакцией М.Т. Баранова и в практической части учебного комплекса под редакцией В.В. Бабайцевой морфемный разбор следует начинать с выделения окончания и основы, затем необходимо выделять корень, и завершающим шагом является выделение приставки и

суффикса. При этом в стабильном учебнике М.Т. Баранова разбор имеет формально-семантический характер, в практической части учебного комплекса под редакцией В.В. Бабайцевой – формально-структурный, в учебнике М.М.

Разумовской – максимально семантизированный (с опорой на словообразовательный разбор).

В определениях суффикса в трех действующих учебниках указано, что он обычно служит для образования новых слов. Но в конце параграфа 46 «Приставка и суффикс» в теоретической части учебного комплекса под редакцией В.В. Бабайцевой уточняется, что суффиксы также служат для образования некоторых глагольных форм слов (в пример приводятся суффикс неопределенной формы глагола -ть и суффикс глагола прошедшего времени -л-) [1, с. 60].

Отмечается также наличие несоответствий между теоретическими сведениями и практическими заданиями в действующих учебниках.

Теоретический материал в практических заданиях отражается не в полной мере. Например, в теоретических сведениях учебника под редакцией М.Т. Баранова сказано, что перенос слова лучше совершать с учетом состава слова [4, с. 4], но в практических заданиях закрепление данного материала не предусматривается.

В теоретическом учебнике под редакцией В.В. Бабайцевой говорится про случай наложения морфем и даны примеры непродуктивных приставок и суффиксов [1, с. 64], но задания, предусматривающие применение изложенных теоретических сведений, в практическом учебнике отсутствуют.

В практических упражнениях также присутствует информация, отсутствующая в теории, что является более серьезной проблемой.

Так, в упражнениях, где нужно записать слова двумя группами, присутствуют супpletивные словоформы, о которых умалчивается в теории [4, с.

б].

В упражнениях, где нужно разобрать слова по составу, встречаются аффиксы, о которых в теории ничего не сказано.

Кроме того, в учебнике под редакцией М.М. Разумовской в упражнении № 118 (2), где нужно ответить на вопрос: «Какая морфема принимает участие в образовании форм слова?», ученик, опираясь на правило в данном упражнении, вынужден ответить следующим образом: «Окончание образует разные формы одного и того же слова и служит для связи слов в словосочетании и предложении. Формы слова отличаются только окончаниями». То есть школьник даже не может предположить, что имеются формообразующие суффиксы. Далее, отвечая на вопрос: «Что называется окончанием и основой слова?», ссылаясь на теоретические сведения, ребенок вынужден сказать, что основа слова – это «часть слова без окончания», что является некорректным с точки зрения лингвистики, так как основа – это часть слова без формообразующих аффиксов: формообразующих суффиксов и окончаний.

В рамках компетентного подхода отсутствие четких взаимосвязей между теорией и практикой представляется довольно серьезной проблемой, требующей обязательного решения.

Таким образом, необходимы либо пересмотр имеющихся заданий, либо разработка новой системы упражнений, ориентированной на современного школьника и лишенной вышеперечисленных минусов. Учитывая возраст и особенности восприятия пятиклассника, в учебник также необходимо включить больше схем и иллюстраций, во-первых, чтобы ребенок в случае необходимости мог дома самостоятельно разобраться в материале, во-вторых, чтобы материал его заинтересовал, потому что если ребенок в этом возрасте «не видит жизненного значения определенных знаний, то у него исчезает интерес, может возникнуть отрицательное отношение к соответствующим учебным предметам» [6, с. 357]. Поэтому важно объяснить школьнику практическую значимость морфемики.

Кроме того, мы все чаще встречаемся с отсутствием учебной мотивации у школьников. Это связано с тем, что в дошкольном возрасте у ребенка не сформировалась мотивационная основа учения – развитие познавательных интересов. Дошкольники «проявляют высокий уровень познавательной потребности, задают большое количество вопросов» [9, с. 211], но взрослые порой игнорируют эти вопросы. Так, чтобы сформировать познавательные интересы и закрепить пройденный материал, стоит включить в упражнения вопросы, с помощью которых ученик сможет объяснить правило.

К тому же необходимо расположить темы в логической последовательности: окончание, суффикс, основа, приставка, корень. Логичным здесь является способ разбора слова по составу, образно названный Н.М. Шанским принципом «матрешки»: «слово членится «с конца», снимается один слой за другим» [8, с. 10], то есть морфемный анализ необходимо начинать с выделения окончания, а далее постепенно и последовательно доходить до корня, так как от него, как правило, образуется производное слово, дополняя и обогащая себя аффиксами. Так, последовательность анализа слова противоположна последовательности образования. Отсюда следует, что корень должен изучаться последним, как завершительный элемент морфемного анализа. Для морфемного разбора необходимо использовать различные формы слов для освоения всех его трудностей, а также давать больше слов для анализа, чтобы закрепить навык анализа, сформировать компетенцию осмысленного членения слова.

Нужно дополнить теоретические сведения необходимыми элементами, логически соотнести практические задания, формирующие языковые компетенции, с теоретическим материалом, устранив имеющиеся на сегодняшний день несоответствия.

Кроме того, представляется важным включение упражнений, основанных на текстовом материале, чтобы учащиеся могли овладеть всеми видами речевой деятельности. В упражнениях возможно применять отрывки из произведений, которые включены в программу по литературе для 5 класса с целью воспитания и развития потребности в чтении художественной литературы.

#### **Список литературы**

1. Бабайцева В.В. Русский язык. Теория. 5-9 кл.: учебник для общеобразовательных учреждений. М.: Дрофа, 2012. – 319 с.
2. Безрукова К.С. Изучение морфемики в школе: теория vs практика // СПб.: Научный журнал «Globus», 2017.
3. Купалова А.Ю., Еремеева А.П., Лидман-Орлова Г.К. и др. Русский язык. Практика. 5 кл.: учебник для общеобразовательных учреждений. М.: Дрофа, 2012. – 270 с.
4. Ладыженская Т.А., Баранов М.Т., Тростенцова Л.А. и др. Русский язык. 5 класс: учебник для общеобразовательных учреждений. М.: Просвещение, 2015. Ч. 2. – 176 с.
5. Литневская Е.И., Багрянцева В.А. Методика преподавания русского языка в средней школе: Учебное пособие для студентов высших учебных заведений. М.: Академический проект, 2006. – 590 с.
6. Мухина В.С. Возрастная психология. Феноменология развития: учебник для студентов высших учебных заведений М.: Академия, 2006. – 608 с.
7. Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык. 5 кл.: учебник для общеобразовательных учреждений. М.: Дрофа, 2012. – 317с.
8. Шанский Н.М., Тихонов А.Н. Современный русский язык: учебник для студентов педагогических институтов. М.: Просвещение, 1987. Ч. 2. – 256 с.
9. Шаповаленко И.В. Возрастная психология (Психология развития и возрастная психология) М.: Гардарики, 2005. – 349 с.