

ПРОБЛЕМЫ ТОЛКОВАНИЯ ПРАВА НА СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО В ПРАКТИКЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Рожина Елизавета Николаевна

*Институт права, социального управления и безопасности,
магистрант 2 курса*

Научный руководитель: Решетнева Татьяна Васильевна

К.ю.н., доцент кафедры теории и истории государства и права ИПСУБ

SOME PROBLEMS OF THE RIGHT TO FAIR TRIAL IN THE DECISIONS OF THE EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS

Аннотация. Статья 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод применима к любому спору между частными лицами, однако Европейскому Суду по правам человека (далее – ЕСПЧ) в его практике приходится решать многие сложные вопросы, возникающие в связи с применением данной статьи. Значительную степень прецедентного права ЕСПЧ составляют именно такие дела. На практике возникает множество проблем толкования права на справедливое судебное разбирательство, в связи с этим тема исследования является актуальной.

Abstract. Article 6 of the European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms is applicable to any dispute between people in the field of civil law, however, the supervisory bodies of the Council of Europe had to resolve many complex issues arising from the application of this article in the field of public law, when any disciplinary the body was empowered by law to take actions affecting the rights or interests of individuals. To a large extent, the Court's case-law is developed in just such cases.

Ключевые слова: право на справедливое судебное разбирательство, уголовное судопроизводство, Европейский суд, Европейская конвенция по правам человека

Keywords: right to fair trial, case law, European Convention, European Court of Human Rights.

Европейский суд по правам человека – это международный судебный орган, который рассматривает жалобы на нарушение прав человека. Он находится во Франции, в городе Страсбург. Основанный в 1959 году, Европейский Суд по правам человека выносит постановления в отношении жалоб, поданных индивидуальными заявителями или государствами о нарушении Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года. Статья 6 данной Конвенции гарантирует лицу, против которого возбуждено уголовное дело, право на справедливое судебное разбирательство. Данная гарантия не является исключительно международным стандартом, подобные положения закреплены в нормативных актах многих государств, но закрепление права на справедливое судебное разбирательство именно на международном уровне обеспечивает его соблюдение.

Под справедливостью притом понимается соизмеримость наказания и совершенного деяния. Человек должен получить то наказание, которое заслужил. Притом большинство ученых считает, что принцип справедливости должен действовать на все процессуальные действия. Он должен действовать и на все процессуальные решения. Европейский суд по правам человека считает, что справедливость характеризуется соблюдением процессуальных прав участников уголовного процесса, которые отражены в Конвенции, а также в системе толкования ЕСПЧ. Справедливость всех принятых решений зависит от ее реализации на каждой отдельной стадии уголовного судопроизводства. В связи с этим справедливость неотделима от каждого отдельного процессуального действия [6, с. 56].

Правовая позиция Европейского суда по правам человека заключается в том, что справедливость должна распространяться как на стадию судебного разбирательства, так и на досудебное производство. Это связано с тем, что несправедливость на досудебном этапе может серьезно повлиять на дальнейшее судебное разбирательство. Поэтому право на справедливое судебное разбирательство в широком понимании охватывает все процессуальные решения, которые принимаются в процессе производства по уголовным делам [7, с. 185].

В судебной практике подчеркивается важность данного права. Так, в решении по делу «Sunday Times» Суд отметил, что право на справедливое судебное разбирательство «отражает основополагающий принцип верховенства права» [2].

В доктрине и практике положения статьи 6 толкуются по-разному, но в основном расширительно. Так, по делу «Рингайзен против Австрии» суд отметил относительно п. 1 ст. 6, что он относится «к любой процедуре, в результате которой определяются права и обязанности частных лиц», а также что вид права (гражданское, административное и т.д.) не имеет значения. Позже ЕСПЧ подтвердил свою позицию, отметив в решении по делу «Кениг против Федеративной Республики Германии», где было указано, что в случае спора между частным лицом и органом не имеет значения то, выступал ли последний «в качестве частного лица или в качестве суверенного

органа». При решении вопроса о том, относится ли то или иное дело к «определению гражданского права», важна только «природа соответствующего права» [5].

Необходимо также отметить, что государства могут сами на своё усмотрение определять некоторые особенности дела. Как следует из содержания решения «Энгель и другие против Нидерландов», государства-участники вправе решать, является ли обвинение «уголовным», относится ли деяние к преступлениям. Единственное условие – действия, квалифицируемые как «преступные», не являются правами или свободами, защищаемыми Конвенцией [4].

В настоящее время отсутствует чёткий фиксированный перечень процессуальных элементов права на справедливое судебное разбирательство. Поэтому можно говорить о гибкости права на справедливую судебную защиту. В судопроизводстве постоянно идут изменения, поэтому понимание сущности права на справедливое судебное разбирательство в постановлениях ЕСПЧ постоянно видоизменяется. К примеру, постоянно внедряются электронно-цифровые средства связи в сфере судопроизводства, можно прогнозировать появляются соответствующие позиции ЕСПЧ по вопросам доступа к правосудию, равенства и состязательности участников процесса [8, с. 117].

Таким образом, право на справедливое судебное разбирательство необходимо толковать расширительно. Его возможно реализовать только лишь посредством действенной судебной системы, которая обладает реальными полномочиями принимать итоговые решения и воплощать их в жизнь. Мировая судебная система должна обеспечивать не только возможность инициировать судебный процесс, но и довести его до логического завершения.

Список использованных источников

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // СЗ РФ. 1998. № 20. Ст. 2143.

е

ш

шшение Европейского Суда по правам человека от 8 июня 1976 г. по делу «Энгель и другие против Нидерландов»
Режим доступа: <https://european-court.ru/resheniya-evropejskogo-suda-na-russkom-yazyke/engel-i-drugie-protiv-i>

шшение Европейского Суда по правам человека от 16 июля 1971 г. по делу «Рингайзен против Австрии» // Режим доступа: <http://www.echr.ru/documents/doc/2466199/2466199-007.htm> (дата обращения: 20.10.2020).

Е 6. Варьвдин М. Доступ к правосудию должен быть абсолютным, а порядок рассмотрения дел – простым и понятным (интервью с Председателем Верховного Суда РФ В. Лебедевым) // Коммерсантъ. 2015. С. 55-61.

р 7. Решетнева Т.В. Процедурный аспект справедливого судебного разбирательства уголовного дела в свете некоторых решений ЕСПЧ // Вестник Удмуртского университета. 2015. № 6. С. 183 – 189.

й 8. Сулейманова К.М. Право на судебную защиту и право на справедливое судебное разбирательство // Юридическая наука. 2017. С. 114-120.

й

и

ю

н

я

о

l

ф

у

я

а

г

п

о

п

п

р

д

в

я

м

ч

к

а

н

н

е